

Обществена поръчка с предмет: „Доставка на тестове, китове, реактиви и медицински консумативи за нуждите на Медицински факултет при Тракийски университет, гр. Стара Загора, обособени в позиции”

ПРОТОКОЛ № 1

На 11.02.2016 г., в 10.00 часа, в Заседателната зала на Тракийски университет гр. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 286/11.02.2016 г. на Ректора на Тракийски университет, със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на тестове, китове, реактиви и медицински консумативи за нуждите на Медицински факултет при Тракийски университет, гр. Стара Загора, обособена в позиции”, открита с Решение № 2877/29.12.2015 г.

Комисията е в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- проф. д-р Татяна Влайкова – отговорник секция Биохимия на МФ при ТрУ.

ЧЛЕНОВЕ:

1. доц. Люба Митева дб – Катедра „Молекулярна биология, имунология и медицинска генетика” на МФ при ТрУ;
2. д-р Хубавина Дженева – гл. ас. МФ при ТрУ;
3. Весела Янчева – ст. експерт СД на МФ при ТрУ,
4. Дамян Петров – асистент МФ при ТрУ;
5. адв. Зоя Колева – юрист;
6. Петя Дечева – главен експерт Обществени поръчки;

Резервни членове:

1. Антон Манолов – ст. експ. МПП на МФ при ТрУ;
2. адв. Вилиана Цонева – юрист;
3. Страхил Илиев – главен експерт Обществени поръчки.

В обявеното време за отваряне на офертите не се явиха представители на участниците, подали оферти в настоящата обществена поръчка.

В срока, определен в обявлението за приемане на оферти за участие в процедурата, в деловодството на Университета са получени **12 (дванадесет) оферти за участие:**

1. ОМНИМЕД ООД гр. София	вх. № 724/03.02.2016 г. – 11:41 ч.
2. ХИМТЕКС ООД гр. Димитровград	вх. № 778/05.02.2016 г. – 12:38 ч.
3. АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД гр. София	вх. № 791/08.02.2016 г. – 09:29 ч.
4. ДАНС ФАРМА ЕООД гр. София	вх. № 798/08.02.2016 г. – 10:37 ч.
5. РИДАКОМ ЕООД гр. София	вх. № 799/08.02.2016 г. – 10:37 ч.
6. БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ ЕООД гр. София	вх. № 805/08.02.2016 г. – 10:44 ч.
7. АКВАХИМ АД гр. София	вх. № 806/08.02.2016 г. – 10:46 ч.
8. БИОМЕД ФЮЧАР ЕООД гр. София	вх. № 808/08.02.2016 г. – 11:24 ч.
9. ХРОНО ООД гр. София	вх. № 811/08.02.2016 г. – 11:31 ч.
10. ЕС ДЖИ ПИ БИОДАЙНАМИКС ООД гр. София	вх. № 812/08.02.2016 г. – 11:32 ч.
11. ФОТ ООД гр. София	вх. № 813/08.02.2016 г. – 11:47 ч.
12. ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД гр. Варна	вх. № 816/08.02.2016 г. – 13:06 ч.

Адв. Колева обяви Заповед № 286 от 11.02.2016 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, след което разясни процедурата по отваряне и разглеждане на подадените оферти и критерия за оценка.

След получаване на списъка с участниците, всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, поради което пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на Тракийски университет гр. Стара Загора – Ректорат, а именно:

1. Оферта вх. № 724/03.02.2016 г., 11:41 ч. от ОМНИМЕД ООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13**.

2. Оферта вх. № 778/05.02.2016 г., 12:38 ч. от ХИМТЕКС ООД гр. Димитровград е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, 10, 11, 17, 19, 23 и 24**.

3. Оферта вх. № 791/08.02.2016 г., 09:29 ч. от АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 9 и 12**.

4. Оферта вх. № 798/08.02.2016 г., 10:37 ч. от ДАНС ФАРМА ЕООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2, 16, 18, 21 и 22**.

5. Оферта вх. № 799/08.02.2016 г., 10:37 ч. от РИЛАКОМ ЕООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, 8, 11, 12, 16, 18, 20, 21, 22, 24 и 26.**

6. Оферта вх. № 805/08.02.2016 г., 10:44 ч. от БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ ЕООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7.**

7. Оферта вх. № 806/08.02.2016 г., 10:46 ч. от АКВАХИМ АД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 2, 4, 9 и 12.**

8. Оферта вх. № 808/08.02.2016 г., 11:24 ч. от БИОМЕД ФЮЧАР ЕООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 4, 8, 11, 12 и 24.**

9. Оферта вх. № 811/08.02.2016 г., 11:31ч. от ХРОНО ООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни

плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**.

10. Оферта вх. № 812/08.02.2016 г., 11:32 ч. от ЕС ДЖИ ПИ БИОДАЙНАМИКС ООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12**.

11. Оферта вх. № 813/08.02.2016 г., 11:47 ч. от ФОТ ООД гр. София е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21 и 24**.

12. Оферта вх. № 816/08.02.2016 г., 13:06 ч. от ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД гр. Варна е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в плик № 2 документи. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11**.

С извършване на гореописаните действия, приключи публичната част на заседанието на Комисията.

Комисията продължи своята работа, като на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП пристъпи към подробно разглеждане на съдържащите се документи и информация в Плик

№ 1 на всички участници за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Констатира се следното:

1. Оферта от „ОМНИМЕД” ООД, гр. София с вх. № 724/03.02.2016 г., 11:41ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

2. Оферта от „ХИМТЕКС” ЕООД, гр. Димитровград с вх. № 778/05.02.2016г.,

12:38 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

3. Оферта от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с вх. № 791/08.02. 2016

г., 09:29 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

4. Оферта от „ДАНС ФАРМА” ООД гр. София, с вх. № 798/08.02.2016г., 10:37ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

5. Оферта от „РИДАКОМ” ЕООД, гр. София с вх. № 799/08.02.2016 г., 10:37 ч.:

5.1. В Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертата и необходими документи“, Точка 5 „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“, т. 5.4. във връзка с т. 2.1.10 от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„Независимо за коя от всички обособени позиции подава оферта, Участникът следва да докаже възможности за качествено и своевременно изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, като установи наличието на офис и/или складова база с посочване на телефон и лице за контакт. Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друго правно основание за ползване на обекта”*

Участникът е декларирал в офертата си наличие на офис и/или сервисна база на територията на гр. София. Комисията констатира, че представеният договор за наем и приложеният анекс към него са с изтекъл срок на действие към датата на подаване на офертата, като липсват доказателства за тяхното продължаване.

5.2. В Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертата и необходими документи“, Точка 5 „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“, т. 5.3. във връзка с т. 2.1.9 от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„Независимо за коя от всички обособени позиции подава оферта, Участникът следва да има на разположение за изпълнение на дейностите от предмета на поръчка екип от минимум 2 (две) лица, пряко ангажирани с дейностите по доставката на тестове, китове, реактиви и медицински консумативи до франко склада на Медицински факултет гр. Стара Загора. В декларацията задължително се посочват образованието и професионалната квалификация на лицата, както и информация и доказателства за вида на правоотношението на лицата с участника – трудово, гражданско или друго“.*

Участникът е декларирал в офертата си 3 /три/ лица, които ще обслужват поръчката, като не са представени доказателства за правоотношението на посочените лица с участника.

5.3. В Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертата и необходими документи“, Точка 5 „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“, т. 5.2. във връзка с т. 2.1.15 от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„Независимо за коя от всички обособени позиции подава оферта, Участникът следва да има разработена, внедрена и сертифицирана Система за*

управление на качеството по стандарт ISO или еквивалентен, приложими за търговия на едро с медицински изделия и добра дистрибуторска практика”.

Комисията установи, че представените в офертата Сертификати по ISO не са издадени на името на участника.

6. Оферта от „БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София, с вх. № 805/08.02.2016 г., 10:44ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

7. Оферта от „АКВАХИМ” АД, гр. София с вх. № 806/08.02.2016 г., 10:46 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

8. Оферта от „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД гр. София с вх. № 808/08.02.2016 г., 11:24 ч.:

8.1. В Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертата и необходими документи“, Точка 5 „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“, т. 5.1. във връзка с т. 2.1.8 от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„Независимо за коя от всички обособени позиции подава оферта, Участникът следва да докаже, че през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 3 (три) доставки (дейности), еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка по съответната Обособена позиция, за която участва. Представят се доказателства за изпълнените доставки (дейности) под формата на Удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката“.*

Комисията констатира, че участникът е подал оферта за Обособени позиции № 4, 8, 11, 12, 24, като в офертата са декларирани само 2 (две) изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, придружени с 2 (две) референции.

9. Оферта от „ХРОНО“ ООД гр. София с вх. № 811/ 08.02.2016 г., 11:31 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

10. Оферта от „ЕС ДЖИ ПИ БИОДАЙНАМИКС“ ООД гр. София с вх. № 812/08.02.2016 г., 11:32 ч.:

10.1. В Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертата и необходими документи“, Точка 5 „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“, т. 5.3. във връзка с т. 2.1.9 от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„Независимо за коя от всички обособени позиции подава оферта, Участникът следва да има на разположение за изпълнение на дейностите от предмета на поръчка екип от минимум 2 (две) лица, пряко ангажирани с дейностите по доставката на тестове, китове, реактиви и медицински консумативи до франко склада на Медицински факултет гр. Стара Загора. В декларацията задължително се посочват образованието и професионалната квалификация на лицата, както и информация и доказателства за вида на правоотношението на лицата с участника – трудово, гражданско или друго“.*

Участникът е декларирал в офертата си 2 /две/ лица, които ще обслужват поръчката, като не са представени доказателства за правоотношението на посочените лица с участника.

11. Оферта от „ФОТ“ ООД гр. София с вх. № 813/08.02.2016 г., 11:47 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

12. Оферта от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с вх. № 816/08.02.2016 г.,

13:06 ч.:

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

Като взе предвид горните констатации, Комисията прие следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията определя за всички участници срок от **5 /пет/ работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за възможност за представяне на посочените липсващи/нередовни документи, както и възможност участниците да отстранят в същия срок констатираните несъответствия на подадените оферти за участие.

2. Председателят на Комисията да изпрати писмено до всички участници копие от настоящия Протокол от работата на Комисията в деня на публикуването му в Профила на купувача.

3. След изтичането на срока по т. 1, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане на настоящата процедура.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Проф. д-р Татяна Влайкова –/п/.....

ЧЛЕНОВЕ:

1. Доц. Люба Митева –/п/.....

2. Д-р Хубавина Дженева –/п/.....

3. Весела Янчева –/п/.....

4. Дамян Георгиев –/п/.....

5. Адв. Зоя Колева –/п/.....

6. Петя Дечева –/п/.....